**Erklæring om publikationsetik og håndtering af uetisk adfærd**

Denne erklæring om etik er baseret på Committee on Publication Ethics' (COPE) *Best Practice Guidelines for Journal Editors*. Jf. også *Den danske kodeks for integritet i forskning* (Uddannelses- og Forskningsministeriet, 2015).

**1. REDAKTØRERNES OPGAVER**

**Beslutninger om udgivelse**

Redaktørerne af det pågældende nummer af tidsskriftet er ansvarlige for at beslutte, hvilke af de artikler, der indsendes til tidsskriftet, der skal publiceres. Redaktørerne følger de retningslinjer, der er vedtaget af tidsskriftets redaktion og de gældende lovkrav vedrørende injurier, krænkelse af ophavsret og plagiering. Redaktørerne kan rådføre sig med andre redaktører eller bedømmere, når de træffer denne beslutning.

I tilfælde af fagfællebedømte forskningsartikler har redaktørerne ansvaret for at beslutte, hvornår forfatteren har løst eventuelle mindre eller større revisioner, der er anbefalet af fagfællebedømmeren. I tilfælde, hvor en artikel vurderes af fagfællebedømmeren som “ikke publicerbar”, kan redaktøren beslutte at give forfatteren mulighed for at indsende den til endnu en fagfællebedømmelse, men artiklen kan ikke publiceres som en forskningsartikel uden en positiv bedømmelse (publicerbar med større revisioner eller bedre).

**Mangfoldighed og fair play**  
*Peripeti* stræber efter at være inkluderende, både hvad angår kunstneriske og akademiske formater, og hvad angår forfatternes profil. Redaktørerne vil til enhver tid evaluere manuskripter for deres intellektuelle indhold uden hensyntagen til race, køn, seksuel orientering, funktionsvariationer, religiøs overbevisning, etnisk oprindelse, statsborgerskab eller politisk orientering hos forfatterne.

**Følsomt indhold**

I tidsskriftets visuelle og tekstlige indhold tilstræber redaktionen at behandle fremstillinger af vold, had, sexisme og racisme med den største omhu og bestræber sig på at undgå ubearbejdet, ukontekstualiseret eller ukommenteret gengivelse af racistisk, sexistisk, voldelig eller hadefuld tale og billeder.

**Fortrolighed**

Redaktørerne og andre redaktionelle medarbejdere må ikke videregive oplysninger om et indsendt manuskript til andre end den pågældende forfatter, bedømmere, potentielle bedømmere, andre redaktionelle rådgivere og forlaget, hvis det er relevant. Upubliceret materiale i et indsendt manuskript må ikke anvendes i en redaktørs egen forskning uden forfatterens udtrykkelige skriftlige samtykke.

**Kvalifikationer**

Redaktører af fagfællebedømte forskningsartikler skal have opnået ph.d.-niveau eller tilsvarende, eller de skal superviseres af andre redaktører med sådanne relevante forskningskvalifikationer.

**Interessekonflikter**  
Redaktører skal oplyse enhver interessekonflikt, der skyldes konkurrence-, samarbejds- eller andre relationer eller forbindelser med nogen af forfatterne, virksomhederne eller institutionerne, der er forbundet med de indsendte artikler, i hvilket tilfælde ansvaret for materialet skal overdrages til andre medlemmer af redaktionsgruppen.

**Bidragende redaktører**

I tilfælde, hvor et medlem af redaktionen af et nummer også bidrager som forfatter til det samme nummer, skal beslutninger om udgivelse superviseres af et ledende medlem af redaktionen uden for redaktionen for det givne nummer – som standard af ansvarshavende redaktør, hvis denne er tilgængelig.

**2. FAGFÆLLEBEDØMMERNES OPGAVER**

**Formål**   
Tidsskriftets peer review-procedure tjener til at opretholde og udvikle tidsskriftets akademiske standarder ved at levere ekspertvurderinger som grundlag for redaktionelle beslutninger om, hvorvidt en artikel kan publiceres som akademisk forskning eller ej, og ved at rådgive om, hvordan den givne artikel kan forbedres af forfatteren.

**Professionelle standarder for kritik**  
Bedømmelser skal overholde de professionelle standarder og kriterier, der er beskrevet i review-vejledningen. Personlig kritik af forfatteren er upassende. Bedømmere skal formulere deres synspunkter klart og underbygge deres forslag med argumenter. Sproget og tonen i reviews skal være egnet til direkte kommunikation med forfatteren og sikre konstruktiv og respektfuld feedback.

**Punktlighed**   
Enhver udvalgt bedømmer, der føler sig ukvalificeret til at gennemgå den forskning, der fremlægges i et manuskript, eller som ved, at en bedømmelse inden for tidsfristen vil være umulig, skal underrette redaktøren og trække sig fra bedømmelsesprocessen.

**Fortrolighed**   
Alle manuskripter, der modtages til gennemsyn, skal behandles som fortrolige dokumenter. De må ikke vises til eller diskuteres med andre, medmindre redaktøren har givet tilladelse til det. Oplysninger eller ideer, der er opnået gennem fagfællebedømmelse, skal holdes fortrolige og må ikke bruges til personlig fordel.

**Interessekonflikter (inhabilitet)**   
Fagfællebedømmere bør ikke bedømme manuskripter, i forbindelse med hvilke de har interessekonflikter som følge af konkurrence-, samarbejds- eller andre relationer eller forbindelser med nogen af forfatterne, virksomhederne eller institutionerne, der er forbundet med artiklerne. Da de gennemgåede artikler er anonymiserede, er det redaktørens generelle ansvar at undgå sådanne interessekonflikter, men bedømmerne bør oplyse enhver potentiel interessekonflikt, hvis de genkender forfatterskabet eller andre væsentlige partnere til artiklen.

**Gennemsigtighed**

Bedømmelser er anonymiserede. Redaktørerne formidler indholdet i bedømmelsen til forfatteren, normalt suppleret med redaktørernes kommentarer og forslag til eventuelle revisioner. Som udgangspunkt sendes den anonymiserede bedømmelse direkte til forfatteren. Hvis redaktøren har sendt et resumé af bedømmelsen, har forfatteren ret til at få de fulde og nøjagtige formuleringer i den oprindelige bedømmelse tilsendt efter anmodning. I alle tilfælde ligger den endelige beslutning om udgivelse hos redaktøren (se “Beslutninger om udgivelse”).

**3: FORFATTERNES OPGAVER**

**Samtidig udgivelse**

Vi modtager ikke manuskripter til vurdering, der samtidig er sendt til andre tidsskrifter.

Tidsskriftets redaktør vil gøre sit yderste for at behandle og evaluere indsendte bidrag rettidigt. Hvis en forfatter beslutter sig for at indsende manuskriptet til et andet tidsskrift, skal vedkommende anmode tidsskriftets redaktør om at trække manuskriptet tilbage fra behandling.

**Rapporteringsstandarder og opbevaring af data**   
Forfattere skal ifm. deres forskningsbidrag redegøre nøjagtigt for det arbejde, der ligger bag resultaterne, samt præsentere en saglig diskussion af dets betydning og begrænsninger. En artikel bør indeholde tilstrækkeligt detaljerede referencer til, at andre kan rekonstruere dens argumentation. Misvisende eller bevidst urigtige udsagn udgør uetisk adfærd og er uacceptable. Belæg og underliggende data skal refereres nøjagtigt i artiklen. Forfattere er forpligtede til at sikre, at de grundlæggende data og anden dokumentation i forbindelse med en artikel er tilgængelige for den redaktionelle gennemgang på anmodning, og til at opbevare sådanne data og dokumenter i rimelig tid efter udgivelsen.

**Plagiat og kildehenvisning**  
Korrekt henvisning til andres arbejde er afgørende. Forfattere skal citere publikationer, der har haft væsentlig indflydelse på deres videnskabelige forståelse af forskningsspørgsmålet og resultaterne. Når forfattere bruger andres arbejde og/eller ord, skal de sørge for at citere dem præcist og korrekt. Dette krav gælder også for omarbejdning og citering af forfatterens eget tidligere arbejde og brugen af generativ kunstig intelligens. Derudover er forfatteren ansvarlig for afklaring af spørgsmål om rettigheder og licenser ifm. citater på mere end 400 ord fra det samme kunstværk (f.eks. et teaterstykke eller en roman).

**Forfatterskab (authorship)**   
Forfatterskab bør begrænses til dem, der har ydet et væsentligt bidrag til udformning, design, udførelse eller fortolkning af den publicerede forskning. Alle, der har ydet et væsentligt bidrag, bør anføres som medforfattere. Hvis der er andre, der har deltaget i visse væsentlige aspekter af forskningsprojektet, skal de anerkendes eller anføres som bidragydere. Den korresponderende forfatter skal sikre, at alle relevante medforfattere og ingen uvedkommende medforfattere er inkluderet i artiklen, og at alle medforfattere har set og godkendt den endelige version af artiklen og har accepteret, at den sendes til udgivelse.

**Oplysningspligt og interessekonflikter**   
Alle forfattere skal i deres manuskript oplyse om eventuelle økonomiske eller andre væsentlige interessekonflikter, der kan opfattes som havende indflydelse på manuskriptets resultater eller fortolkning af det. Alle kilder til økonomisk støtte til projektet skal oplyses.

**Grundlæggende fejl i udgivne værker**   
Når en forfatter opdager en væsentlig fejl eller unøjagtighed i sit eget udgivne arbejde, er det forfatterens pligt straks at underrette tidsskriftets redaktør eller udgiver og samarbejde med redaktøren om at trække artiklen tilbage eller korrigere den.

**4: PROCEDURER FOR HÅNDTERING AF UETISK ADFÆRD**

**Identifikation af uetisk adfærd**

* Enhver kan til enhver tid gøre redaktionen opmærksom på mistanke eller identifikation af uansvarlig og uetisk forskningspraksis.
* Forseelser og uetisk adfærd kan omfatte, men behøver ikke at være begrænset til, brud på de normer, som er beskrevet ovenfor.
* Den, der informerer redaktionen om en sådan adfærd, skal give tilstrækkelige oplysninger og dokumentation til, at der kan indledes en undersøgelse. Alle beskyldninger skal tages alvorligt og behandles på samme måde, indtil der er truffet en passende beslutning eller konklusion.

**Undersøgelse**

* En første beslutning bør træffes af den ansvarshavende redaktør, som bør rådføre sig med eller søge råd hos øvrige medlemmer af redaktionen i det omfang, det er nødvendigt.
* Dokumentationen skal tilvejebringes under hensyn til, at der ikke må spredes beskyldninger til andre end dem, der har brug for at vide det i forbindelse med undersøgelsen.

**Mindre overtrædelser**

* Mindre forseelser kan håndteres uden behov for at rådføre sig mere bredt. Under alle omstændigheder skal forfatteren have mulighed for at svare på eventuelle beskyldninger.

**Alvorlige overtrædelser**

* Alvorlig uredelighed kan kræve, at den anklagedes arbejdsgiver underrettes. Redaktøren bør i samråd med foreningens bestyrelse træffe beslutningen om, hvorvidt arbejdsgiverne skal inddrages eller ej, enten ved selv at undersøge den tilgængelige dokumentation eller ved yderligere at konsultere et begrænset antal eksperter.

**Konsekvenser** (i stigende rækkefølge efter alvorlighed; kan anvendes separat eller i kombination)

* Informering eller vejledning af forfatteren eller bedømmeren, hvis der ser ud til at være en misforståelse eller forkert anvendelse af gældende regler.
* Et stærkere formuleret brev til forfatteren eller bedømmeren, der påtaler forseelsen og er en advarsel i forhold til fremtidig adfærd.
* Offentliggørelse af en formel meddelelse, der beskriver overtrædelsen.
* Offentliggørelse af en lederartikel, der beskriver overtrædelsen.
* Formel tilbagekaldelse eller tilbagetrækning af en publikation fra tidsskriftet i forbindelse med underretning af relevante indekseringstjeneseter og publikationens læsere.